

жен, так как требует детально разработанных концепций, сбалансированного интереса к континуумам «микро» и «макро». Среди других выше перечисленных направлений интеграции стоит отметить неофункционализм Дж.Александера и П.Коломи, как попытку возрождения функционалистского подхода; синтез символического интеракционизма и структурного функционализма, как пример «радикального» теоретического синтеза; анализ на метауровне, предпринятый Дж.Ритцером и др. Самый сложный путь преодоления кризиса среди всех выше перечисленных – это формирование новой синтетической теории, основанной на нескольких уже существующих парадигмах. Стоит отметить, что развитие метатеорий как наиболее «абстрактный» и сложный вид анализа современного состояния социологической мысли используется редко, но обладает большими познавательными возможностями. Какой из данных путей развития социологии станет преобладающим впоследствии, пока неясно, хотя известно, что все эти направления активно развиваются крупнейшими американскими социологами.

В целом же состояние современной американской социологии широко обсуждается в научных кругах страны. На одном из последних съездов Американской социологической ассоциации главной темой обсуждения стала «общественная социология», избранная президентом АСА Майклом Буравым в качестве главной составляющей общего социологического знания. Именно общественная социология как форма «беседы с обществом о ценностях» должна стать связующим звеном этих направлений [10]. Таким образом, американская социология, находясь на переходном этапе своего развития, способна выйти на новые границы действия, становясь не только научной дисциплиной, но и специфической формой коммуникации ученых и общества.

#### ЛИТЕРАТУРА:

1. Кулыгин В.П. Мировая социология в системе современных наук. По: [www.auditorium.ru](http://www.auditorium.ru).
2. Современная Американская Социология. Сборник статей. Под ред. В.И.Добрыцкова. М.: 1994.
3. 1ый Всероссийский Социальный Конгресс «Социология и общество» (тезисы) 27.-30.09.2000.
4. Бурдье П. Начала. М.: 1994.
5. American Journal of Sociology, vol.73, #5.
6. Валлерстайн И. Конец знакомого мира: Социология XXI века. М.: 2003.
7. Пантин В.И. Циклы и волны глобальной истории: Глобализация в историческом измерении. М.: 2003.
8. Уткин А.И. Глобализация: Процесс и осмысление. М.: 2001
9. Ритцер Д. Современные социологические теории. М.: 1985.
10. Стилл Дж. Американская социология: Сдвиг влево // Рабочий класс, август 2004, №33/231.

*Федякина А.Е., г. Первоуральск*

#### ТВОРЧЕСКИЙ ПУТЬ ПИТИРИМА СОРОКИНА

Питирим Александрович Сорокин – известный американский социолог русского происхождения. Он родился в 1889 году в Вологодской губернии, селе Турья в семье бродячего церковного ремесленника-реставратора, «мастера золотых, серебряных дел и украшения икон». Мальчик рано потерял мать, она скончалась в 1894 году. Питирим и его старший брат Василий остались жить с отцом, странствуя вместе с ним по деревням в поисках работы, а младшего брата Прокопия забрала старшая сестра матери. С 1902 по 1904 гг. он обучался в Гамской двухклассной школе, которую закончил с отличием. Затем юноша поступил в Хреновскую учительскую семинарию в Костромской губернии, где в 1905 вступил в партию эсеров. За революционную деятельность П. Сорокин был заключён в тюрьму. Будучи в заключении, он познакомился с трудами Лаврова, Михайловского, Маркса, Ленина, Дарвина, Спенсера и Конта. Освободившись из тюрьмы, Сорокин продолжает своё образование. В 1909 году он поступает в Психоневрологический институт в Петербурге и оказывается на кафедре социологии, которую основали Е.В. Де-

Роберти и М.М. Ковалевский. Прочувшись в институте один год, он решает перевестись на юридический факультет университета. П. Сорокин серьезно занимается научной работой. За 4 года (с 1910 по 1914) было опубликовано около пятидесяти его работ. Достижением этого творческого периода можно назвать монографический труд Сорокина «Преступление и кара, подвиг и награда» (1914). Эта монография представляла собой глубокий обзор современных на тот период времени криминологических теорий.

В 1917 году П. Сорокин получил звание приват-доцента Петербургского университета. Февральская революция побудила его вновь заняться политической деятельностью. Он принимал участие в работе Госдумы, Временного правительства, был редактором эсеровской газеты «Воля народа». Спасение России Сорокин связывал с деятельностью А.Ф. Керенского, для которого готовил обзоры по вопросам науки. Сорокин резко выступал против большевиков. К Октябрьской революции отнесся враждебно. В 1918 году его опять арестовали, но уже большевики. Два месяца он провёл в Петропавловской крепости, после чего был отпущен на свободу. 20 ноября 1918 года в газете «Правда» было опубликовано письмо П. Сорокина, в котором он отказывался от политической деятельности, заявлял о выходе из эсеровской партии и возвращении к делу своей жизни – культурному просвещению народа.

Вершиной российского творчества Питирима Сорокина можно назвать его двухтомник «Система социологии» (1920). В этом же году Сорокин становится руководителем кафедры социологии при факультете общественнознания Петроградского университета. В 1922 году начались массовые аресты научной и творческой интеллигенции. Сорокин с женой эмигрируют из Советской России. Сначала Сорокин жил и работал в Праге. В 1922 в Праге вышла его книга «Современное состояние России», в которой Сорокин заявлял о том, что важнейшим следствием революции стала деградация населения России. Он был избран профессором социологии Пражского университета.

В 1923 году он уезжает в США, где прожил до конца своих дней (Сорокин скончался в 1968 году в Винчестере, штат Массачусетс). Ещё одним классическим трудом П. Сорокина в области социальной мобильности и стратификации является его работа «Социальная мобильность» (1927). Американские коллеги признали П.А. Сорокина одним из выдающихся социологов первой половины XX столетия.

Социологию Сорокин подразделял на теоретическую и практическую. Первая изучает взаимодействия с точки зрения сущего, вторая же – с точки зрения должного, давая советы по усовершенствованию общества.

Сорокин вводит термин «эмпирическая культура» (общество). Эмпирическая культура содержит в себе 3 компонента: идеологический (он является основным), материальный и социальный.

Идеологический компонент Сорокин называет «суперкультурой», определяющей системой ценностных ориентаций. Эмпирическая культура является проявлением какой-либо суперкультуры. Суперкультура трансцендентна, то есть запредельна. Социальным компонентом являются люди со своими потребностями, страстями. Этот компонент, по Сорокину, неизменен, люди только изменяют системы духовной ориентации.

Все люди, живущие в обществе, действуют под влиянием ряда регуляторов: бессознательных (рефлексы), биосознательных (физиологические потребности) и социосознательных (значения, ценности, нормы). Взаимодействия на основе ценностей и норм объединяют людей в единое целое, таким образом, появляется возможность осмысления общества.

Исторические типы культурно-ценностных систем («суперсистем») формируются не произвольно, не в результате какого-либо сознательного решения. Но их особенности

связаны с «двойственной» природой человека – существа мыслящего и существа мыслящего. Если в суперсистеме преобладает установка на разум и воображение, то складывается религиозная культура. В этот период общество полно сил. Такая суперсистема господствовала в Греции между VI и IV вв. до н.э. и в Средние века.

Если основной акцент делался на чувственной стороне природы человека, то формируются сенситивные суперсистемы. Религия отходит в сторону и на первый план выходят материальные ценности. Это характерно для исторического периода с III по I в. до н.э.; с XVI в. до сегодняшнего времени.

При условии баланса чувственных и рациональных стимулов формируется идеалистическая культура. Она господствовала с I по V в. н.э., во времена гибели Рима.

Главное понятие в теории П. Сорокина – ценность. Сорокин считал, что современная «чувственная» культура обречена на закат из-за того, что она виновата в деградации человека, а ценности стали простыми релятивными конвенциями. По его мнению, идеалистическая суперсистема вновь станет преобладающей.

*Игнатова Н. Ю., Ньюний Таши*

## **О МЕТОДОЛОГИИ СОЦИОЛОГИЧЕСКОГО АНАЛИЗА**

Методология анализа современного общества представляется бурно развивающейся. Здесь классический социологический анализ способов актуализации субъекта культуры в определенном времени и пространстве активно дополняется философско-антропологической и культурно-антропологической методологией. Разработка методологического аппарата для анализа общества в социологии происходила в том же направлении, что и в философии. В момент возникновения идея общества понимается очень субъективно, как *telos*, как то, что выступает определяющей целью для человека. Фактически, в Новое время понятие «общество» – это несколько измененная идея платоновского блага. Методология классического социологического анализа исходит из того, что общество предстает определенной структурой, особым порядком взаимодействия людей. Общественной структуре приписываются статус и характеристики абсолютного субъекта. В большинстве случаев социолог продуцирует и исследует две структуры: объективную в виде некоего социального института и субъективную в виде системы взаимоотношений между людьми. Одновременно вместе с созданием методологического аппарата социологии проецируется определенное мировоззрение. В первом случае самому институту приписываются характеристики общественного блага – идеи строительства государства или выращивания социальных институтов (*Bildung*). Во втором случае устремлениям людей приписываются идеологически заданные блага (гуманистические) ценности. Эти квазиструктуры выступают объективными факторами, определяющими друг друга.

Понятие общества, по представлениям классической философии и социологии – нечто отрицательное, в котором тонет конкретика, сущее и единичное. Определяющие самое себя «единицы» общества – общественная структура или деятельность, активность человека, или какие-либо другие, – также неопределенны, общи и абстрактны и бессодержательны, как и *Nus* Анаксагора. Заданная диалектикой тождества и различия потребность наполнить эту абсолютную структуру конкретным содержанием гносеологически предопределяет диверсификацию социологии (появление социологии труда, образования, культуры, молодежи и т.п.), происходит насыщение идеальной общественной структуры как всеобщего конкретным содержанием через приписывание структуре характеристик какой-либо сферы общества. Реализуется идея полисферности, общественного пирога: при всеобщей структуре в каждой сфере общества должна быть своя осо-